

謬誤的代價

資料來源：《謬誤與真相》第二版(2011)，湯瑪斯·索維爾(Thomas Sowell)著，

洪慧芳譯，八旗文化，中文版(2021)。

作者簡介：索維爾 1930 年生，芝加哥大學經濟學博士，著名黑人經濟學家，史丹福大學胡佛研究所高級研究員。本書原文 2008 年初版，2011 年二版。

「謬誤」不是天馬行空的瘋狂想法，它們通常看起來是合情合理的，只是好像缺少了什麼。正因為看似合情合理的表象，使它們獲得政治上的支持。當政治上的支持大到足以讓謬誤變成政府的政策和計畫時，它的缺失就會呈現並導致了災難。(這種政治災難，常聽到的說辭是「意外後果」或「在當時看起來是對的」。)

「謬誤」並沒有一個明確的定義，而沒有明確定義的字詞在政治上常有一股特殊的力量，尤其在它們喚起或觸動一些情緒時更是如此。「公平」、「社會正義」…也是沒有明確定義的字詞，它們也因此享有很大的政治優勢，抱持不同觀點的人可以為同一個字詞團結並動員起來。畢竟，有誰敢贊成「不公平」呢？

經濟政策中的謬誤百出，從住房到國際貿易，影響層面非常之廣。謬誤政策衍生的「意外後果」可能要等到政策推行多年以後才會出現，但很少人會去追溯起因。就算是錯誤的政策馬上就出現了不良後果，很多人也不會聯想到問題是政策本身造成的，因為決策者會把不良後果歸因於其他因素，甚至宣稱，要是沒有推行那個政策 情況可能更糟！

即使有鐵證證明政策是錯誤的，謬誤依然大行其道，這有很多原因。民選官員和社會運動的領導者不願承認錯誤是自己造成的，以免賠上自己的政治生涯。即便是有終身保障教職的學者，當他們提出的概念出現反效果時，也會造成他們的聲譽受損，顏面掃地。有些人自以為支持的政策是在幫助弱勢，當然難以面對證據顯示弱勢反而受害。換句話說，對一些人來說，證據在政治上、經濟上、心理上都太危險了，絕不能讓證據威脅到自身利益或自我的良好感覺。

沒有人喜歡承認錯誤，但在許多方面，不承認錯誤的代價高到無法忽視。那些代價令人迫不得已要面對現實，不管他們有多不情願或多痛苦。因此識破謬誤既有現實的需要，也有理智的需要。政府的經濟政策是否出錯，可能會影響到千百萬人的生活水準，然而經濟謬誤卻多到難以計數，作者在本書中概括

列出了五大類常見的經濟謬誤：零和謬誤、合成謬誤、因果(歸因)謬誤、棋子謬誤和開放式謬誤。

一、零和謬誤

許多的經濟謬誤都是建立在一個相當廣泛又隱性的錯誤假設上，就是：「經濟交易是一種零和流程」，交易中一方受益，就表示另一方受損。可是這是說不通的，因為交易的雙方如果不是都覺得會變得更好，否則「自願」的經濟交易就不可能持續發生。這個道理雖然簡單，但是對於制定政策以幫助其中一方進行交易的人來說，卻不見得那麼易見。

為什麼會有經濟交易？交易條件是怎麼決定的？除非交易條件是雙方都能接受的，否則交易「可能」互惠互利只是必要條件，但不是充分條件。當然，交易雙方都會開出對自己比較有利的條件，但是為了不失去交易可以得到的好處，他們也會考慮對方提出的其他條件，最後唯有雙方都能接受，才有可能成交。這些交易本來是互惠互利的，但在政府介入推行某些政策後，雙方反而會在某方面變得更糟。這個一般原則在現實世界中許多具體的例子。

以房租為例吧，假設政府為了幫助房客而推行一項政策，以法令限定最高房租的「租金管制」，原本出發點是為了幫助房客，保護房客的利益。當然這會使已租到房子的人因管制而受惠，但未租到房子的人，則會因管制而受害。房東與房客的交易原本是互惠互利的，但政府介入後因為這個政策排除了原本雙方都可以接受的交易，如此一來達成的租房交易必然就少了。而房東與建商也因為這些管制，所以減少了住房的供給。雖然房東與建商失去了賺更多錢的機會，但許多租戶也失去了找到像樣住所的機會，其實雙方都受害了，雖然傷害各不相同。這個現象從全球無數城市實施租金管制後，都出現了住宅短缺，可以得到證明。

當房租的上限設得比市場供需決定的價格還低時，就會立即產生以下效應：因為租金變便宜了，會有更多人想租房子，但是在沒有增建更多公寓的情況下，更多人會找不到空屋可租；由於租金受限，維修服務一定會變差，因為住宅的短缺意味房東不再面臨同樣的競爭壓力，供出租的房子供不應求，他們不必花錢修補房子來吸引住戶，因此建築物破損得更快；租金管制使得新建公寓的投資報酬率變低，導致新建的公寓愈來愈少；確實會有些租戶因為房租的上限管制而受益，尤其是已經租住的房客，因為少付了租金，就算是修繕、維護與其他配套(如供暖)較以前差也可以接受。如此一來，久而久之，日益惡化的屋況就變得難以住人，覺得可以接

受的房客會日益減少。總之，減少雙方都能接受的條件，往往也減少了雙方都能接受的結果，最終房東與房客都會受害！

政府強制推動管制交易條件的其他例子還有很多，例如訂定最低工資法和要求雇主為員工提供更好的工作條件、休假和福利…等等法令。這些方面的法令可以讓雇員過得更好，但雇主必需為此付出更高的代價，必然也會導致交易(雇用)更少、失業率更高、失業時間更長、延緩創造新的就業機會，老闆們寧可用資本取代勞力(自動化)、把工作遷出或外包給其他國家。也就是說，其影響和「租金管制」相同，已經有工作的員工會因法律規定受惠，但剝奪了找工作的人原本就業機會，天下是沒有白吃午餐的。原因很簡單，多了一方(政府)變成三方都可接受的條件，通常會比交易雙方可接受條件的交集要小。

零和交易隱含假設造成的最糟糕後果，常發生在貧窮國家，貧國為了避免遭到「剝削」，反而把國際貿易及外國投資拒之門外。「出口及投資的開發國家」與「進口及獲得外資的第三世界國家」之間貧富差距懸殊，導致有人據此推論，富國是靠掠奪貧國而致富。這種零和觀點曾在 20 世紀被普遍接受，而且很難用反證加以推翻。然而，香港、南韓、新加坡、台灣亞洲四小龍這些曾經也是貧窮的地方，經由更自由的國際貿易與投資走向了繁榮，在 20 世紀末，中國與印度也放棄了國貿與投資的限制，促使了經濟的大幅提升，反而使億萬的人民脫貧。

零和謬誤使數百萬人世代代深陷不必要的貧困之中，直到謬誤的觀念遭棄，他們才得以解脫。為了這種未經證實的假設，代價竟然如此慘烈，可見謬誤的影響有多大。

心得分享：

先談這種零和謬誤的觀點，我們是不是很熟悉？美國總統川普不是認為，所有對美國有貿易順差的國家都是占了美國的便宜？並認為加徵關稅就可以迫使他國就範，而且加徵關稅的算法實在可笑，完全像地方惡霸在全面的徵收保護費。還揚言，要是誰不聽美國的還敢反抗，就罪加一等，繼續再加直到就範為止。這又是一個政府介入的典型例子，會成功嗎？能有效的解決問題嗎？至

少在 2025 年的 4 月初已經把全世界的貿易關係搞得大亂，最後會怎麼收場，我們就等著看吧！

作者認為供需機制自然能取得平衡，政府的干預反而帶來扭曲，吃力不討好，結果反而要付出更大的代價，這是典型「小政府」的觀點。通過作者的論述，也自然可以讓我們開拓思想，對所謂自由經濟的認識有所啟發。

任何選擇(措施)都有好的一面，也必然會有壞的一面。可是，在所謂市場機制的運作下，不可否認絕對是有利於資本方的，因為資本可以運用手中的資源來影響甚至控制「供需」，仍舊沒辦法時，還可以引來政府以國安的理由進行政治干預。市場機制當然可能會有好的結果，正如本書作者所述，但必然也會帶來壞的結果，那就是「貧富差距」的一再擴大和惡化，這在所謂的資本主義社會不也是普遍可見的事實嗎？而且這種資本主導的社會，如果缺乏制約的力量，就會不斷向資本利益的方向傾斜，為了自己的利益，不會顧及別人的死活。甚至會不擇手段，有意且不斷的挑撥、對立，到處製造衝突、戰爭，因為世界愈不安寧愈容易從供需的不平衡中謀利。世界唯一的超強、民主政治的燈塔 --- 美國政府不是同樣的被「軍工複合體」、「華爾街集團」綁架嗎？

說到亞洲四小龍和中、印成功的例子，其實並不能完全歸功於放棄了嚴格的國家管制，因為他們真正的大幅成長階段反而是在所謂的「威權」統治時期。如果要舉出無法或無能嚴格管制的國家，失敗的例子恐怕更多。因此，同樣的制度(條件)下，是可能會成功也可能會失敗的！所以個人認為，還是前面

指出的，任何制度都有好的一面也有壞的一面，制度的成功或失敗是取決於領導人，正確的領導人可以把制度中好的一面發揮出來，不正確的領導人也可以把制度中壞的一面發揮出來。問題是怎麼才能把好的領導人推舉出來。

如果從這個角度來看美國，美國的制度並沒有改變吧？但是在同樣制度下選出的總統，作風不是可以完全不同，甚至幾乎相反嗎？至於結果如何，就讓我們拭目以待，不需要多少年，大家都可以用事實來驗證！