

學術的謬誤與真相(下)

資料來源：《謬誤與真相》第二版(2011)，湯瑪斯·索威爾(Thomas Sowell)著，

洪慧芳譯，八旗文化，中文版(2021)。

很多人會把成本和價格混為一談。以學術機構來講，成本是指機構為了進行各種活動，而支付給教職員工薪水及維持營運的一切開支；價格則是學術機構向他人收取的費用，無論是學生、政府、研究專案，還是舉辦活動或出版學術期刊的收費，其中，最突出的是學費。當然，與其他機構一樣，收入必須足以支付成本，機構才能存續。一項商品或服務也未必真的有「某個確定」的生產成本，量產能降低單位成本，所以許多東西的生產成本是取決於產量的。會計上的固定成本則是指與生產量無關的固有或最低費用，經營大學的固定成本包括教育學生的成本以及聘用教職員工的成本。有些學術政策和做法使大學的實際財務支出遠遠超過這些固定成本，無論是來自機構內部、認證機構、教授協會，還是其他機構從外部強加的。由於沒有抑制成本的誘因，就算是效率低下、不負責任還是貪腐造成的任何金錢上的浪費開支，也都算是生產成本。

大學把一切的花費都統稱為「成本」。只要是成本，都可以拿來作為提高學費的理由，並呼籲政府與捐贈者幫它因應「不斷上漲的成本」。這些成本，可能包括建設豪華圖書館、音樂廳、美術館、豪華新宿舍、豪華休息室、高爾夫球場、在校外蓋一座高科技中心、創立海外校區、在海外設立留學生中心……等，即便是為了真正的學術目的，如建立新科學實驗室，因為實際上只有少數的教授和研究生得利，也不見得對大學生有益。當大學把自願性的開支稱為「成本上升」，並把它拿來當做提高學費、尋求稅金補助、甚至動用捐贈基金的本金，這些原本在一般企業能夠發揮作用的經濟管制，在學術界根本毫無作用！反而那些單靠盈利生存的非典型大學，提供的教育不僅比較有成本概念、顯得更為簡樸，也比較注重那些可以培養學生職業技能的課程。簡言之，它們反而跟營利企業一樣，根據付費顧客的需求量身打造供應內容。實際上就是，大學受到認證機構的保護，正因為那些認證機構把許多便利設施及額外的福利視為必要的成本，新大學必須承擔這些成本才能獲得認證，以吸引學生、獲得政府補助。

對大學來說，成本特別難以捉摸，因為多數的大學生產的是聯合產品，同時包含教學與研究，也很難計算平均成本。教學與研究的成本難以區分還有另一層意義，它造成了大學教師的平均教學負擔一再下降(從一學期 12 學分減至 6 學分)，關鍵原因是為了提供教授更多的時間做研究，因為這才是影響評鑑的主要因素，而多出來的成本在會計中自然歸為「教學」項下。大學常常辯稱，他們教育學生的成本高於收取的學費，所以是「賠錢」的，有人也認為這就是非

營利機構的利他表現。如果真是這樣，那為什麼這些大學還要花費大量的金錢和時間去招收學生，而且錄取的學生數還愈來愈多？為什麼發給學生的獎助學金不是給需要財務補助而學業成績沒那麼好的學生？從另一個角度來看，按成績發放，不是對那些已經獲得太多資源學生的另一種錦上添花？

大學的主要成本之一是教師的終身教職，這意味著終身的就業保障，就算老教授已經跟不上專業領域的進步，或晚年難以教學或做研究，他們的金飯碗還是牢不可破，大學必須另外聘用其他人來教那些專業領域最新發展的課程內容。這麼做當然會增加成本，但這是大學維持聲譽的唯一方式。可悲的是，當這教授去世後，大學可以選聘具有終身教職的繼任者，也可以聘用一些不會爭搶終身教職的人做為兼任講師。在排名較低的大學，兼任教職特別普遍，在營利性大學，幾乎所有的教師都是兼任。而在名校中，許多頂尖學者不願意教大學生，而把心力放在「更高階」的工作上，為自己帶來較多的回報。對學生來說，只有去讀研究所，才有可能上到那些名教授的課。

大學雖然是非營利機構，但並不代表它對金錢無動於衷。在許多大學中，初級教師必須為大學帶來研究補助經費，才有可能晉升為終身教職，大學則從那些研究補助經費中抽取甚至高達三、四成比例的管理費用，而這又代表校方投資教師職涯早期的回報。在頂尖研究型大學內任教的教授可為校方帶來大筆經費，這也造成頂尖大學紛紛爭搶那些教授，導致教授薪水上漲，這是教學型大學不會有的現象。

政府補助是大學主要的收入來源，尤其是研究型大學，從政府獲得的經費超過了學生的學費。政府又為家庭收入負擔不起大學教育的學生提供補貼，這種補貼又成為鼓勵大學把學費維持在高點，讓許多學生「負擔不起」的誘因。從大學的財務利益來看，較有意義的做法是讓多數的學生負擔不起學費，並利用政府的補助資金來升級校園設施，以便與其他大學競爭，而不是靠學費來競爭。換句話說，就是：補貼現有的「成本」正為這些成本的進一步提升，提供了誘因。一項研究就發現：聯邦助學金每增加 100 美元，學費也跟著提升 50 美元。

一些無法靠研究與名校競爭補助金的機構，就會運用遊說管道爭取聯邦對高等教育的補助金以及各種專用的專款，以繞過同行評審流程。遊說的投資報酬率甚至可達 8 倍以上。由於從政府、產業、基金會、個人捐贈……等外部資金來源對研究非常重要，這些研究又對個人與學校的發展和聲譽極其重要，即便是哈佛、耶魯這種捐贈資金雄厚的大學，其研究資金也是主要來自政府與其他外部來源，甚至完全不需要動用到自有資金。

雖然政府補助的經費超過了學生的學費，但學費收入並非不重要。每個學生的正式學費都是一樣的，但許多學費高昂的大學，讓多數學生獲得所謂的「助學金」，這等於是學費的折扣。以私人企業來比喻，學費是「定價」，然而根據不同的折扣，收取顧客肯付的價格。大學的非營利性，指的是與營利企業相比，大學會跟著學術界內外的局勢變化與壓力來調整政策。當國會對擁有豐厚捐贈基金的大學施壓，要求他們降低學生的費用時，哈佛就率先宣布，幫助家庭年收入低於 6 萬美元的學生支付學費，然而這樣做是不是捐贈基金人士捐贈的目的或基金的最佳運用，是值得深思的，但做這種決策的決策者並不會受到任何抗議！

在美國，校際運動尤其是美式足球與籃球，對一些大學而言，是另一筆可觀的收入來源，然而，這些收入對大學的教育活動幾乎沒有什麼貢獻，因為從未見到學校用這些錢建造任何有助教學的設施。體育場通常不是做研究或學術科目的場所，為了讓大學運動員的成績維持能繼續代表學校出賽的水準，還要特別安排老師、教室。據報導，美國僅有少數幾所大學的體育部有盈餘，多數的大學中收入不能彌補投入，財務虧損才是常態，大學棒球就是虧損最大的校際運動，美式足球則較有賺頭，教練的薪酬高於教授、校長的情況相當常見，連球探的年薪也高於教授的平均薪酬。對於大學來說，一項活動經常虧損，卻要支付那麼高的薪酬給指導那項活動的人，是不是很奇怪？可是降低學校參加的校際運動或想放棄，不但會引發學生的抗議還會遭到媒體和利害關係人的抨擊。而學生幾年後就會畢業、教授也容易轉換學校，但是排名較低的大學校長，可能想去排名較前的學校，名校的校長可能會想轉戰政壇或基金會的高層。所以這些決策的核心，在於大學高層的長期考量。

美國大學的許多經濟與教育決策令人費解，現在幾乎看不到任何大學的長期承諾，能夠激勵學生、教師或管理人員從長遠的角度來看待，當前的決策對大學的影響了。一般而言，大學的資金取得方式，讓學術界的決策者在決定做什麼時享有更多的自由，他們不像企業必須滿足顧客及投資者方能生存。也難怪大學的許多決定比較符合決策者的利益，而不是大學的利益，更遑論廣大社會的利益了。

心得分享：

由於個人是從教育界退休，看了本段的論述以後，感觸特別深。過去，我們總是真心的羨慕和欽佩美國的高等教育，誰都知道美國名校畢業就等於含著金湯匙，身價百倍。所以在大學教育上不管在哪個方面，總是覺得處處應該要

跟美國學習、要跟美國看齊，並以此為榮。我們很少去思考大學真的以美國這種方式運作之下，會帶來什麼負面影響。我們也打心底相信，大學就應該是非營利的、應該要學術自由、應該要校園民主.....等等；國內的大學也重視排名，衷心認為如果能進得了排名的就是榮譽，排名有所上升就自鳴得意；在校時則努力尋找研究課題，認同以論文發表作為績效指標；還以為終身教職是對教授的保障。可是，看了本書作者的深入分析後，才了解以後看任何問題都不能只看到表面或盲目的崇拜。由此，也證實了自己的體悟 --- 世界上並沒有完美的制度，任何制度有其優勢，也必有其缺點！

就以大學排名來說，排名在前的都是美國的名校、英國的名校，亞洲的學校能上榜就是榮譽，能進入百名之內就很難得，很少或根本沒看過俄羅斯、德國、法國.....等的學校，為什麼會這樣？難道這些國家的高等教育水準差這麼多嗎？應該不是吧，這些國家的成就也不差啊！主要還是因為現在世界學術上英文是主流，不論是學術期刊、各種學術獎項，使用的都英文，其他文字的很難進入，所以英語系國家自然占儘了優勢。其次，就是大學排名的機構採用的評審項目和評審的方式造成的，因為只有願意繳費報名參加和願意配合提供相關評審資料的大學才會納入比較。從這類大學排名結果來看，其實並不一定是恰當的，過度有意的牽就反而會綁手綁腳帶來扭曲。有一點可以證明，我們看看被美國納入制裁黑名單的大陸大學，有哪個是在排名上的？被美國納入制裁名單的學校，也許排名不怎麼樣，但一定是有實力的，不然美國怕什麼？為什

麼要納入制裁？大家同意嗎？

台灣的大學也學習了許多美國大學的榜樣做法。以國立大學來說，例如：只重論文發表不重教學；過度看重所謂的世界大學排名；大牌教授不願上基礎課程；招生方式的逐漸遠離公平應試；生產導向式的開課，即以老師的專長或喜好開課而不是為學生；課程要求的降低和給分的放鬆；訂定老師發表論文標準作為續聘與否的指標；減少專任教師的基本授課時數；限制專兼任老師占比；過分看重學生的教學評量；重視個別教師爭取到的專案經費多寡；升到了教授就不再有動力……等等，再加上所謂的教授治校，投票選校長，帶來的問題恐怕也脫不了本書的分析。

認清了事實，給我們的啟示就是：這是一個好機會。我們要知道，為什麼美國的大學獨領了那麼久的風騷？那還不是因為在二戰以後，美國相對比其他國家富裕很多很多，不但大學教育發達經費充足，可以聘請全世界的頂尖學者、又可以從全世界吸引到優秀的學生，這些學生畢業後又進入了美國各類頂尖和大型企業，相得益彰形成良性循環。美國在各方面都在世界上處於絕對優勢，美國就是龍頭就是榜樣，缺乏競爭對手，所以就算有些問題有些浪費，還是打遍天下無敵手。可是現在情勢已經不一樣了，其他國家也從落後的艱苦生活中富裕起來，學習了榜樣開始有能力重視大學的角色，也想努力辦好大學，重視基礎研究和應用發展，企圖追趕。另一方面在蘇聯垮台以後，美國成了世界獨霸，老大當慣了，好日子也過久了，以為自己就是天選之民，相信自

己的制度就是「歷史的終結」，逐漸失去了努力的動力和自省能力。

文中分析了美國現有學術體制運作下的短板，在今天自己也有能力投入資源發展學術時，提供了後發者避免盲目比照學習的很好參考，更能抓到重點改進並超越，可以用遠低於美國學術機構的成本，更有效率的培育出人才和得到科技研究的成果，這可是難得的翻身機會，要好好把握，學術界是時候走自己的路了，同意嗎？