

動物實驗與臨床實踐

資料來源：《從進化論求解醫學難題》，周然宓、周叔平著，上海科學技術出版社，2008。

每一種新藥的發明和每一種新療法，都離不開動物實驗，為現代醫學的發展作出了巨大貢獻！同樣的，動物實驗也為中醫、針灸學的發展帶來了新的希望。當然，動物實驗也有其局限性，並不是所有醫療技術都需要進行動物實驗，也不是所有醫療技術都能用動物實驗可以證明。

從進化的角度來看，人和動物都是從自然界進化而來的。因此，人與動物，特別是高等動物之間有著很多相似的生理和病理聯繫。基因研究表明，人類與老鼠間 97.1%相同，特有的基因只有 2.9%。因此很多動物實驗結果與人類可能基本相通，在大部分的情況下是可信的。如果是藥物的毒性試驗，是對人和動物共有基因下的結果，其間差異當然很小。可是人之與老鼠不同，正是這 2.9%的特有基因，很多疾病正是發生在這些特有基因之中。至於人和人之間，基因差異就更小了，可是與遺傳相關的疾病就有幾千種。因此，動物實驗在研究藥物毒性時，參考價值較大，但在分析藥物治療人類特有疾病時，應該不見得都是可信的。

我們知道，實踐是檢驗真理的唯一標準。在通常情況下，動物實驗有效，臨床也有效的話，當然要肯定。可是如果一種療法動物實驗有效，臨床無效的話就應該否定。反之，臨床證明有效，但動物實驗無效，應該肯定嗎？這些成果應該也是寶貴的，因為用現代研究方法是可能發現的。可是，如果動物實驗無效，是幾乎不可能進行人體臨床實踐，所以它們在實驗室裡就會被淘汰。於是就給人一種印象，凡能用於臨床的藥物和方法，都是得到了動物實驗驗證的，因此以動物實驗作為依據是第一重要的。如果要以這種標準來評定中醫療法，當然都變成不科學，可是，這是絕對正確的嗎？

傳統中醫和針灸術已存在了很久，其療效大部份是被千百年來的臨床實踐證實的。在古代，不可能有現在這樣的動物實驗，而中醫是在沒有動物實驗之前就有了，可以說中醫是在臨床實踐中誕生、發展起來的。也就是說，中醫醫術是從漫長歲月中，經過無數人的生命作代價才摸索出來的，甚至有些經驗還是從未進化成人類之前繼承下來的。野生動物不是都知道什麼可以吃、什麼不能吃嗎？可是生病了也會自己去找特定的東西(藥物)吃，更何況是人類，人類更懂得鑒別、總結、繼承。從時間考驗來說，西醫是無法與中醫相比的，有些西藥或療法雖然得到了動物實驗的肯定，但經不起臨床的長期考驗終被淘汰，據世界衛生組織的調查，藥物帶來的危害甚至還超過了工業造成的公害！

綜上所述，如果要用動物實驗去證實已被臨床實踐所證實的東西，不是畫蛇添足嗎？人類醫學只有通過臨床實踐才能被最後證實，動物實驗應該只是用於那些不能直接進行臨床檢驗的療法。當然，臨床實踐也必須要通過嚴格的醫學統計，才能有足夠的說服力。

前面提到，人類與老鼠的基因只有 2.9%是不同的，可是人類的很多疾病正是發生在這些特有的基因中。人與人之間，很多與遺傳相關的疾病是發生在只有千分之幾的基因差異上，而這樣的疾病就有幾千種之多。我們有理由相信，從理論上來講，世界上不存在二個完全相同的人，自然就不存在兩個完全相同的病，不同的病治療方法理應不同。中醫針對個體治療的「辨證論治」，就產生了某些因各種方法治療都無效，而採用特別藥物或其他治療方法卻得以治癒的個案，就可驗證這個道理。

現代科學方法認為沒經統計學處理的個案，並沒有價值。可是既然是罕見的疾病，自然數量不多，無法收集到能夠滿足統計需要的數量，如果從西醫的角度去認識或治療，目前還存在很大的困難，但從中醫的角度則仍存在治療的可能。因為無論患者得到的是何種疾病，大多會產生一些症狀，這些症狀有些正是促使患者本身採取某些「治療」措施的動能。例如，對某些食物的偏嗜或許有其醫學上的意義。因此，有理由相信，中醫臨床中的很多個案，部分會有重要的科研價值，不應把它看成只是偶然。正因為是少數的個案，無法通過統計分析來確認，疾病的好轉是本身發展的必然，還是治療的結果。作者舉出曾以針灸的方式，治療使用西醫無明顯效果的複雜肝病患者，都得到了成功治癒效果，但因為只是個案，並無統計學意義，自然不符現代醫學的認定。

當然，有些有效的病例，確實是偶然因素所致，可是偶然背後難道沒有必然的機制？如果我們堅持沒有統計上的意義就不再研究，勢必會錯失不少機會。如果科研理念不作些改進，那麼新藥或治療方法的研發，就只能面對一般人和一般疾病，對於特殊個人和特殊疾病就只好排除在外了！作者就認為，系統性的總結醫學臨床個案，對於醫學發展應該會具有重要的意義！

(本書完)

心得分享：

本書作者採用進化觀點分析與醫學有關的各種問題，完全與我們熟知的現代醫學說法不同，的確讓我們耳目一新。我們知道，也正因為進化論觀點並非

醫學主流，書中許多說法還缺乏「科學的」驗證，但仍然開拓了我們的視野。

尤其是他以進化論的觀點來看中醫，也給我們相當多的啟發。

任何事物都是有優點也有缺點的，而優缺又是相對的，觀察事物的角度不同，也許優缺就互換了，這個原則放在任何專業都能適用。因此，我們不宜盲目相信，也不能完全排斥各種不同的觀點，「多元化」的思維對於問題的理解或解方無疑都是有幫助的。站在學習的立場，當我們接觸到不同觀點，開拓了我們的思維，讓我們也能學習到用以往從未想過的角度來理解，這就是多元化帶給自己的成長。

這一系列的摘文都是從本書中再整理出來的，也算是對作者理念的推廣，因為我們都不是醫學專業，所以是以普通人會有興趣，且都能看得懂作為彙整的目標。感謝作者對我們的啟發，讓我們學到了很多。

作者也強調，本書並不是要否定西醫。我們不要以為這本書是鼓吹不要相信西醫，而是要我們多了解一些西醫的局限，接觸一些不同角度的看法，有助於減輕病患的壓力，總歸是好的。西醫也要經得起挑戰，不是嗎？