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讀後摘要及心得報告(15)

 前面對政治運作現象的說明很令人喪氣，但真實情況就是這樣，那該怎麼辦？為什麼這麼多年來世界並沒有進步沒有變好？問題在於：改善一群人的生活就意味著至少有一個他人會惡化，這個他人可能就是領導者。如果因為變革的結果是領導者的利益受損，那我們可以肯定不可能會有變革。

 讓世界變得對每一個人都很完美是絕不可能的，因為每個人的需求不可能相同。以「選擇人理論」提出的可相互替代者、有影響者、不可或缺者這三類人來說，如果是對領導人和其核心支持者有利的事情，從來不會對其他人也有利，這點不論是政治活動或商業活動道理都是一樣的。我們要認清的是：一個人做任何事情總會有兩個理由 --- 一個好的理由和一個真正的理由。因此，對人們為什麼要那麼做的動機一定要保持懷疑態度，什麼道德、正義、民主、自由、人權……等等通常都只是幌子。因為人們總是能找到某種理由去為「任何立場」特別是自己的利益辯護。例如：發生在對手國家的民眾示威抗議說是「亮麗的風景線」，但是發生在自己這裡就是「國內恐怖份子」；同樣的警察行動(鎮暴)，別人是國家暴力，自己就是合法驅離；別人隱匿疫情就是謊報操控，自己就是避免引起社會恐慌，目的是維持安定；別人疫情大爆發就是防疫無能，自己就是充分展現了篩檢能量和效率。

 從前面的討論知道，一般大眾都會同意他們所在的可相互替代者集團以及有影響者和不可或缺者集團要很大，因為這樣的統治結構才能為多數人帶來實益。可是，不可或缺集團成員喜歡小規模的有影響者集團，因為這樣他被取代的機會才相對少。而專制領導人則喜歡建立虛假、腐敗、舞弊的選舉制度，以便可以隨時替換掉不夠忠誠的支持者。作者認為三者之間的需求會慢慢的分裂，當裂痕變得足夠大時就會催生出成熟的民主政體，這樣形成的政體將會非常穩定，幾乎不會倒退回獨裁制。書中以虛擬的例子和配上的數字來解說此觀點。

 政治生態的基本事實就是人們都在做對自己最有利的事。因此，領導人除非被迫否則不會擴大聯盟的規模；人民要的是大聯盟化(民主化)；而核心支持者想要的東西也各不相同。這個聯盟集團可以通過清洗或政變來減小規模以增加獲益，可是也有可能是自己被清洗掉。還有另一個獲益的途徑就是民主化，因此，這個集團提供了建設性變革或毀滅性變革的二種可能性。

 對一個小聯盟的成員來說，他們是既得利益者，但卻時時處於恐懼之中，因為假如領導者要削減聯盟規模，他們自己有可能出局，聯盟變大的話，他們的特權就會縮減，當然縮減要勝於出局。前面提到過，當領導人剛剛上台或時日無多時聯盟成員被清洗的風險最高，因此，在這些時機聯盟成員最可能會接受改革，因為聯盟規模要是能擴大，就意味著他們有較大的機會獲得明天新領導人的接納繼續留在聯盟內。還有一個好時機就是領導人面臨內部經濟壓力時，聯盟成員知道好日子已經屈指可數了，於是就有可能配合領導人做出詐欺的行為。這就是有些公司高層，因為真實業績大幅下滑，只有在財務報告上作假謊報，如果局勢沒有扭轉，就是最後詐欺弊案暴發背後的原因。

 當一個國家的經濟陷入麻煩，領導人就沒有足夠的錢來收買核心支持者的忠誠，他們的特權必定出現萎縮，支持者們知道領導人必將會清洗掉一部份人以更有效的使用手頭上僅有的錢。當然他們不願自己被清洗，就會贊成擴大聯盟集團，以減少特權來交換未來的安全和福利。如果經濟危機足夠嚴重，甚至連領導人自身都會考慮放寬控制，企圖改善自己的處境。雖然民主化會威脅到領導者的未來，但是今天付不出錢給支持者，就根本談不上明天還能不能在位。不管是國家或公司的統治者都不會是傻子，在這種情形下，有可能他們也會認為改革是自己政治生存最好的出路。書中以蔣介石為例，說明為什麼他在台灣推行的經濟政策比在大陸時期成功得多。

 當發生變革的時機成熟，聯盟成員必須意識到如果他們不施壓要求擴大改革，那別人就會取代他們，只要預期的效益超過改革的成本，那些拒絕改革的頑固派就會被改革派包圍。於是，一些聰明的聯盟成員就會與人民大眾合作推動聯盟的擴大。當然，這時如果領導人能夠秘密進行清洗行動，他也還是可能會護權成功。我們從類似的經驗中得到的教訓是：外部力量介入推動民主變革或提升企業責任的最佳時機應該是在領導人剛剛上台或時日無多時！

 我們了解了人們的需求、搖擺不定的聯盟成員何時會反對何時會贊成改革的前提之後，那麼該進入探討如何去矯正政府統治和商業世界的方法，哪怕只是部分矯正。書中以一支美國威斯康辛州的美式橄欖球隊「綠灣隊」的故事為例，說明如果能讓企業依賴一個大聯盟，為什麼能更好的服務於股東的利益。

對於一個大公司來說，他們擁有成千上萬的小股東、少數大機構股東以及極少數的內部人士。小股東數目雖大但只是烏合之眾，無法組織起來。而相關公司經營的訊息只有在公司本身和財經媒體，很少有股東會去閱讀公司年報或公司向證交所呈報的財報，而財經媒體又很少長期關注特定公司，除非該公司遇到麻煩，這時才知道訊息對廣大股民來說為時已晚。

 那有別的辦法嗎？我們現在已經生活在網路時代，社群網站上已經形成了各式各樣的人際關係網，所以如果要專門為企業設計股東的「交流網站」是相當容易的。但是似乎沒有任何由股民控制的網站，使共同持有某家公司股票的股民能夠互相交流觀點，如果有這類網站的話，任何公司的有影響者集團、消息靈通的股東投票人就會直線上升。也就是說，互聯網可以變成一個擴大聯盟規模的手段，如此一來，大型的公司也能轉變為大聯盟體制，使其為千百萬小股東而不是一小撮高管的利益服務！那麼，高管層會想辦法阻止嗎？當然會！他們一直以來都是這麼在做的。例如：在普通股民負擔不起的地方召開股東大會；大會議程簡短到根本不允許異議者發表意見；設立方便自己收集小股東委託書的規則；會前先私下喬妥各方對手，然後使年度股東會成為「走過場」。可是我們不要氣餒，社交網絡已經成功動員革命，連政府都會垮台，改變公司治理結構比這容易多了。只要能將小股東聯結在一起，使他們掌握知情權，就能擴大聯盟，迫使公司高層為他們的利益服務。

 在公司破產或發生財務詐欺案以後，我們也看到政府會宣稱加強監管來改善，或許因而出台的公司治理監管措施受到了選民的歡迎，可是後續的研究發現投入資源雖多但並沒有實質的功效。為什麼會這樣？因為很多選民與受監管的公司幾乎沒有什麼利害關係，而一個由政府監管人員組成的、只顧提升自己選情的方案，是解決不了商業世界運行問題的。