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讀後摘要及心得報告(14)

 從歷史上來看，這個世界充滿戰爭，只有一點點的和平，幾乎沒有任何秩序可言。為什麼會這樣，作者們認為人類飽受戰爭摧殘的一個很重要的原因是 --- 太多的領導人不了解如何解決國際爭端。如果我們從政治生存的觀點來看待戰爭，也許可以找到建設一個更和平與更有秩序世界的方法。

 克勞塞維茲的名言：「戰爭就是政治的延長。」沒錯，所有政治的核心問題就是政治生存。戰爭其實是與國內政治相關的，我們要從可相互替代者和不可或缺者這樣的框架內來理解，必須跳脫傳統的以國家利益、民族尊嚴、國際均勢這種冠冕堂皇的觀念背景。

 2500年前，中國的《孫子兵法》早就告訴了我們應該如何打仗，對世人產生了巨大的影響，經過時間檢驗讓無數領導人受益無窮。但近代美國的外交政策顧問們如溫伯格、鮑威爾、歐布萊特等的觀點，認為美國應該在什麼時候和怎麼打仗的理論卻和孫子的教導剛好相反。為什麼會這樣？作者們的解釋是孫子兵法對皇帝、國王、酋長和任何形式的獨裁者來說都是對的，因為它們都是一個小聯盟體制的政府，但是對於一個需要對多數人負責(即大聯盟)的領導人來說卻是錯誤的。

 孫子的理論可以粗略總結為以下幾點，如果做不到，還不如放棄作戰。

1. 戰爭中軍事實力的優勢不如快速行動重要。
2. 戰爭動員的資源應該足夠支撐一場不需要增援，或從國內調撥補給品的短期戰役。
3. 提供戰利品對於激勵士兵戰鬥至關重要。

 而美國外交政策顧問則認為：如果沒有準備好為了取勝而動用足夠資源的話，那就不應該介入任何戰爭。因此對於戰爭冒險應該非常謹慎，必需先有了必勝的信心以及勝利有利於美國人民的利益，才可以開戰。孫子強調士兵是為了個人利益而戰也不同於溫伯格強調的士兵是為保衛國家核心利益(公共利益)而戰。由此可以看出小聯盟國家和大聯盟國家的巨大區別，如果戰爭過程不順利，大聯盟的領導人會想儘辦法取勝或談判，而獨裁領導人，一旦發現資源不足就會放棄，保住自己的政治生存才是最重要的。1967年的六日戰爭就是很明顯的案例，阿拉伯國家不論在兵力人數、軍事裝備數量或軍事開支上都是明顯大於以色列的。可是取勝對以色列人的意義極其重大，對他們的對手來說，輸掉戰爭但可以繼續收買黨羽，比起贏得戰爭但必須讓黨羽犧牲個人利益，來得更有意義。

 在一個小聯盟政權，軍隊有兩個任務：1、保護現任領導人免於國內挑戰及2、保護領導人的政府免受外國威脅。可是在一個大型聯盟國家，軍隊基本上只需負責好第二個任務即可。當然，軍隊也有可能被徵調去平息國內的騷亂，但它的工作是保護政府體制而不是保護掌權的特定團體。反之，獨裁國家的軍人如果拿不到回報，他們可能會調轉槍頭，這就可以解釋為什麼一支大軍會很快的輸給一個小國，為什麼他們不願盡全力去取勝？那可是要多花很多錢的啊。書中分析了為什麼埃及等阿拉伯人輸掉了1967年與以色列的戰爭，並不是誰比較聰明、誰比較勇敢、誰的武器比較好，真正的差別是在於面對戰爭的態度。獨裁者不願將資源投入在戰場上，他們裝備精良的精英部隊主要是用來粉碎國內反對派的，不是用來抗擊外國對手的。

 實際上，民主國家因恃強凌弱、專挑弱小國家下手而臭名昭著，可是遇到真正的對手就選擇談判。美國、北約等很樂意與弱小對手開戰(如格瑞納達、巴拿馬、多明尼加、阿富汗、伊拉克、利比亞、敘利亞)，但遇到對手的後台是蘇聯、中國(如古巴、朝鮮、越南)時就選擇談判，為什麼，因為他們沒有必勝的信心！

 就戰爭而言，制度的重要性至少與實力對比的重要性相當，歷史上充滿了民主的大衛擊敗獨裁的歌利亞的戰例。在某個層面上，獨裁領導人和民主領導人是為了同樣的理由而戰：保住權位，可是在其他層面上，他們確是為了不同東西而戰。民主領導人訴諸戰爭更多時候是因為政策讓步交易(因為這才符合自己國內選民的需求)的其他手段都失敗了，不管離本國遠還是近。而獨裁者則常是為了追求土地、奴隸和財富而開戰。戰爭後的結果也不一樣，獨裁者可能搶到能搶的東西後就班師回朝，而民主領導人戰勝後更可能在當地強化政策安排，包括廢黜被擊敗的對手並扶持願意進行政策交易的傀儡政權，甚至支持伴隨虛假民主的順從獨裁者，因為以後容易控制且收買的成本較低。

講白一點，就是民主領導人和獨裁者都是為了自身的政治生存而戰，這個結論看起來相當令人不悅，但是，不管你喜不喜歡，政治事實上就是這樣在運行的。書中再以海灣戰爭來證實這個觀點。

 普通人不會有人希望戰爭，但是，國家政策是領導人決定的，把人民拖進戰爭永遠是非常容易的。不論是民主國家、獨裁國家、議會國家或任何類型的國家，在上位者只要說敵人馬上就要打過來了，然後譴責倡議和平者不愛國、不敢抵抗，很容易的就能把人民置於危險之中。可是我們不妨想想，是不是上戰場的都是普通人，而挑起戰爭的卻是領導人？

 美國前總統克林頓宣稱「民主國家不會互相進攻，因此保障我們安全以及建設持久和平的最佳方式就是在全世界推廣民主」。是的，民主國家之間很少發生戰爭，有些人甚至會說從來沒有，這並不是說他們愛好和平。民主國家的領導人必須推動成功的政策，否則就當選不了。所以民主國家只在有把握必勝的前提下才會發動戰爭，一旦失算發現代價太大或長時間贏不了，人民開始反戰，他們就會坐下來談判或徹退，美國在韓戰、越戰、阿富汗就是這樣。民主國家間不會開戰並不是意味彼此之間不會武力相向，只要其中之一相信爭端不可能升級為戰爭，他就會做出不惜一戰的姿態逼迫對方讓步，如果自己勝算太小，就自己讓步進行談判。真實的情況是，民主大國專挑弱小的國家下手，不論對方是民主還是獨裁，柿子專挑軟的捏。這就可以解釋歷史上民主國家的帝國主義殖民擴張行為，為什麼對方不是弱國就是小國。

民主國家領導人說的好聽可是與他們實際的作為不符。他們嘴上說在乎其他國家的人民有權決定自身的未來、保障人權、反對強迫勞動、反對歧視，可是看看他們自己的作為。真實的情況是，他們想保住自己的位子，就要推動「他的人民」想要的政策，外國不配合的話，就用外援收買，收買不了或價碼太高就動用自己的強制力(制裁)，如果可以動用武力解決也不排除。我們不該相信任何有關這些政策是出於對目標國人民的關愛、符合目標國的長遠利益這些藉口，它們並不是！為什麼強加別人要配合本國的政策？因為它符合其國內支持者的利益。19世紀英國對中國發動鴉片戰爭，戰勝後強迫中國割讓香港作為貿易基地就是最好的例子。

 民主國家的領導人如果對他國領導人(可能也是民主國家)不信任或很難掌控，通常會把他拿下。侵略戰爭之後戰敗國上台的人通常是由戰勝國挑選的傀儡。但是戰敗國如果真的民主化並不會符合操縱國的利益，因為隨著民主化致勝聯盟規模必然增大，迫使該國領導人必需推動本國人民喜歡的政策而不是操縱國喜歡的政策，所以操縱國必需幫他的傀儡解脫壓力，這就意味著要縮小被操縱國致勝聯盟的規模，來使扶持傀儡和收買政策更容易和更便宜。所以，推動他國的民主化理論上是好事，但實際上並不符合「我們人民」想要的。

 民主國家之間不會開戰好像是真的，但是也同樣會發生實力失衡的衝突，只是這些衝突常常以相對弱小的一方認輸而告終。民主化聽上去不錯，但只是原則上！有些人會說難道二戰後德國、日本、韓國的民主化不是成功的案例嗎？是的，那是因為恰好這些案例國家其人民的價值觀，數十年來在很大程度上是符合美國價值觀的 --- 也就是共同防堵共產主義鄰居的強大壓力。

 什麼是「民主」？其實就是符合自己人民的主觀意識。至於本國人民怎麼看外國的民主化？在大多數情況下我們似乎希望外國做我們喜歡的事而不是他們喜歡的事。如果我們的利益和外國人民的利益一致，當然會樂見該國成功的實現民主化。創造願意盡力抵抗共產主義的強大國家是符合美國利益的，所以他們才會成功的民主化，可惜這種利益趨同是很罕見的。

 總結一下：

* 在大聯盟(民主)體制下，只有在談判無效且本身具有壓倒性軍事優勢下，或者不戰則領導人的政治生存機會很小的情況下，才會發動戰爭。一旦戰爭開始進行也會做出更多努力以求勝利。
* 小聯盟(獨裁)體制下，領導者不在乎發動戰爭，但開戰後發現取勝要消耗太多資源的話，他就不會盡力，因為這些資源還不如花在收買忠誠上。
* 當戰爭結束，大聯盟國家的領導人會繼續努力通過占領或扶持傀儡政權確保和平，鞏固政策收獲。小聯盟國家的領導人則大多選擇拿走有價值的戰利品後班師回朝，或者長期接管被征服的領土，長期享有勝利成果。

 一切關於「正義戰爭」、「懲罰戰爭」、「解放戰爭」、「聖戰」……等等的論調以及什麼國家利益、戰略規劃、地緣均勢的說法都是表面的，歸根結底我們應該認識到：戰爭與所有政治一樣，其目的只是關於保住權位和盡可能多控制資源而已。克勞塞維茲的觀點是對的「戰爭是政治的延長」，所以只要循這個思路，戰爭也是可預見、可理解和可矯正的。