

德國大選結果省思



圖片來源：DW

以下為德國大選後的數則新聞報導：

- （法新社柏林 27 日電） 德國選舉委員會官網數據今天顯示，中間偏左的社會民主黨（SPD）以 25.7%得票率，驚險擊敗總理梅克爾保守派陣營，後者得票率有 24.1%。這項初步結果是根據所有選區驗完的票數而成，是梅克爾（Angela Merkel）所屬的基民/基社聯盟（CDU/CSU）最差表現。綠黨（Green）以 14.8%得票率位居第 3，緊接著是自由民主黨（FDP）的 11.5%；極右的德國另類選擇黨（Alternative for Germany）得票率 10.3%。
- 按照最新結果，現執政黨聯盟黨與社民黨的“大聯合”將是唯一可能的兩黨組合，但是社民黨選前已經表示對此興趣不大。選前沸沸揚揚的社民黨、綠黨、左翼黨組合也將無法獲得多數。三黨組合中，聯盟黨、綠黨、自民黨的所謂“牙買加”組合則有一定的可能性，社民黨、綠黨、自民黨的“交通燈”組合也有可能。（2021/09/27 德國之聲中文網)
- 儘管社民黨和梅克爾陣營都無法掌控多數，雙方也不願重演過去 4 年「大聯合政府」的尷尬局面，最可能結果是由社民黨或是梅克爾的保守派所領導的三方聯盟，是自 1960 年代以來首次的三方組閣。社民黨與梅克爾陣營都堅持自己才有執政的機會，綠黨和自由民主黨等小黨動態成主要關鍵。因沒有政黨得票達 3 成，組成新聯合政府可能耗費

數月，梅克爾將繼續擔任看守角色，組閣恐到耶誕節前後才會明朗。
(2021/09/27 yahoo! 國際通)

觀察德國大選後的省思

在 1991 年底蘇聯解體後，日裔美籍著名學者福山 1992 年在其《歷史之終結與最後之人》一書中提到，「西方國家自由民主制度」可能是人類社會演化的終點，是人類政府的最終形式，此即所謂的「歷史終結論」。接著東歐原共黨國家隨著蘇聯倒台紛紛瓦解，一時之間原來與西方陣營對峙的共產陣營只剩下中國、越南、古巴、北韓等少數幾國，而且看起來也是搖搖欲墜，「中國崩潰論」甚囂塵上，共產陣營好像來日不多。

時間又過了 30 年，沒想到中國在改革開放後不但沒有崩潰，經濟反而持續大幅成長，不但趕英超日，至 2020 年 GDP 已成為世界第二大，達到約為美國的 3/4，如繼續下去，超越美國成為世界第一也指日可待。可是中國共產一黨專政的「獨裁」制度並未改變，尤其在新冠疫情肆虐全球下，抗疫和治理績效也遠遠超越包括美國在內的先進國家，這樣的此消彼長趨勢令美國大為不安。在川普、拜登二位美國總統連續出重手打壓下，事實證明美中的對抗如只靠美國一家已經無法占到什麼優勢，現在正嚐試組成聯盟來對付，鹿死誰手還待以後才能分曉，這到底是什麼道理？為什麼民主制度失靈了？

所謂的西式民選制度被認可的主要有二種型式，一種是「總統制」，另一種是「內閣制」。

總統制強調的是權力分立，總統與國會議員均由選民直選，各自向選民負責。總統採任期制，有的一任有的二任，國會不能質詢總統，但對總統任命的官員有同意權。重要的政府官員向總統負責，而非向國會負責。國會不能倒閣，總統也無權解散國會，只有被彈劾或下次選舉中才可能下台，這種制度容易造成總統的獨裁或濫權。

內閣制的國家也有總統，但並無實權，僅為「象徵性」的國家元首。實權在國會多數黨所推出的黨魁及其組成的內閣。選民並不直接選出閣揆只選出議員，再由多數黨之黨魁組閣，名為首相或總理，向國會負責。內閣制的總理或首相沒有任期上的限制，德國的總理梅克爾就擔任國家總理 16 年。理論上這種制度行政和立法是一體的，多數黨可以控制國會。

我們必需承認，沒有一種制度是絕對的優於其他制度的，所謂的「歷史終

結論」終結的是自己，也只是過眼雲煙。尤其是新冠疫情和最近一期的美國大選以來，事實證明了所謂的西方民主制度不論是總統制或內閣制，都不是沒有缺點的。

我們再由德國的大選結果來看民選內閣制的政治制度的缺失：

這次大選的結果如下：

社會民主黨	：	25.7%
基民盟基社盟	：	24.1%
綠黨	：	14.8%
自由民主黨	：	11.5%
德國另類選擇黨	：	10.3%
左翼黨	：	4.9%

我們可以看到各黨得票率差異不大，沒有一個政黨得票能過半數，甚至前二大政黨合起來也沒過半，這增加了各黨聯合組閣的困難度，所以至少要三甚至四個政黨才能聯合組閣。因此，就算是能夠組成穩定性也會有問題，因為各個政黨都有不同的理念，代表著不同團體的利益，因此在未來國家政務的推動和協調都是很大的挑戰。就算勉強過關推動了，難保執行到一半或下次選舉換黨聯合組閣時會不會又再翻盤或歸零。施政缺乏基本的穩定性和長期性正是這種內閣制的最大缺點！

從今年德國的選舉結果還可以看出，德國社會現在已經分化得相當嚴重，未來要整合一定不容易，所以不管是組成什麼樣的聯合政府，已經很難期待國家會有什麼大發展。因為各政黨都有自己的信念，為了自己政黨的利益和成長，必然是想盡辦法打擊其他政黨，不讓現有的執政黨或他黨有績效，所以各政黨間相互扯後腿是必然的。且所有規劃都是短期的，不可能會有長期(超過任期)的，所有的思維都是政黨利益，國家利益沒人在乎，總統制也跑不掉，一樣會有相同的問題。因此，我們可以很肯定的預測，民選制長期來看一定是朝向短期規劃且社會分裂的道路前進的，就連美國這個號稱民主的標桿國、燈塔國也必然會陷入，這也是現在的美國社會的走向，我們不妨靜觀其果！

或者有人會說，難道民選投票制是不好的嗎？當然也不是！每種制度都是有優點也有缺點的，重點應該是在領導者而不是在制度，因為一個優秀的領導者可以把制度的優點發揮出來，同樣的，一個擺爛的領導者也可以把相同制度的缺點彰顯無餘！就算是家天下的皇帝時代，暴君或昏君固然會導致國破家亡民不聊生，可是一個英名的皇帝也能將國家治理得民富國強，就可以證明皇帝

制也不一定就是不好的。

所以，什麼制度才是好制度？一個真正的好制度是不是應該包括怎麼保證能夠「篩選」出優秀的領導者，讓大家能夠放心的把治國的權力交給他？我們不妨再想想：「一人一票的選舉制度」可以嗎？