中國戰略失誤的讀後感

《中國的選擇:挑戰美國的強權領導(HAS CHINA WON？)》

馬凱碩(新加坡Kishore Mahbuban)著，中文版，全球化智庫(CCG)譯，中信出版集團，2021。

**馬凱碩**（[信德語](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BF%A1%E5%BE%B7%E8%AA%9E)：**किशोर महबूबानी**‎ ，英語：**Kishore Mahbubani**），1948年出生於新加坡，是印度裔新加坡人，1971年新加坡大學畢業，主修哲學，1976年取得加拿大戴爾豪斯大學哲學碩士，曾任新加坡常駐[聯合國](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%81%AF%E5%90%88%E5%9C%8B)代表、[聯合國安全理事會](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%81%AF%E5%90%88%E5%9C%8B%E5%AE%89%E5%85%A8%E7%90%86%E4%BA%8B%E6%9C%83)主席、[新加坡國立大學](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%96%B0%E5%8A%A0%E5%9D%A1%E5%9B%BD%E7%AB%8B%E5%A4%A7%E5%AD%A6)[李光耀公共政策學院](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%9D%8E%E5%85%89%E8%80%80%E5%85%AC%E5%85%B1%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%AD%A6%E9%99%A2)院長、新加坡國立大學亞洲研究所傑出研究員。他從1971年到2004年擔任新加坡常駐聯合國代表。他擔任該職期間，於2001年1月到2002年5月擔任聯合國安理會主席。

 馬凱碩是以旁觀者清的立場看世界，尤其是中美歐關係。而我們不是被自己既有的主觀偏好、意識型態或長期被媒體洗腦(主要是西方觀點)的影響，很難客觀公正，所以他的觀點可以帶給我們許多啟發，但不可否認，他也會有盲點，本文分享一下我個人的讀後感。

 馬凱碩在《中國的選擇》一書中，分析中國犯下的的戰略失誤有：

* 自己疏遠了美國的潛在支持者群體

的確，有許多美國公司已經從中國市場獲利，當川普挑起貿易戰時，商界竟沒有人為中國說話或辯護，為什麼會這樣？而這種美國商界實際上的疏離，並未引起中國各界的重視和討論，這點的確應該思考。

* 歐美普遍認為與中國在商場競爭時，中國並沒有遵守規則

中國在2001年以發展中國家的身分加入世貿時，同時獲得了許多發展中成員國享受的優惠和特權，在當時的確是合情合理的。但15年後，中國的GDP激增，按「購買力平價」計算，中國已經從全球的第6位躍升到第2位，人均收入也達到了1.44萬美元，普遍認為如果中國還要適用世貿組織的特別條例，顯然已經是不公平的，這點應該可以理解。中國的實力早己今非昔比，由於體量太大，從總量來看已名列前茅，但從人均來看還算落後也是事實。近期中國在技術、人才、研發、產能、品牌…等方面愈來愈強，競爭對手招架不住，心理上早已已將中國排除在開發中國家之林，認為中國既然已不是開發中國家，為什麼還要享受為開發中國家設立的特權，因此才普遍會有中國不遵守規則的認知。

以高鐵為例，初期中國的技術完全來自先進國家的轉讓，這種以技術換市場的方式是合乎世貿組織規定的，這種技術的轉讓在其他地方也從來沒有造成什麼困擾。可是沒想到，在中國竟然遇到了青出於藍而勝于藍的真正挑戰，中國在別人技術的基礎上開發出了超越師傅的新本領，竟然成長到了公認的世界第一。所以以後任何技術，他們再也不敢轉讓了，中國如果還是要強制其他國家以技術轉讓來交換產品能進入中國，這就是一種脅迫。甚至中國只要在技術上有所突破，就以為來源一定是不公平的或根本就是偷來的。所以，中國如果還想要躲在發展中國家招牌的後面，享受發展中國家才有的特權，當然他們會認為就是不公平的。這正是他們認為中國不遵守規則的原因，儘管實際上並沒有違反世貿的規定。

* 不能接受中國變得傲慢自大，與中國打交道時變得不愉快和困難

1991年蘇聯和東歐共產國家解體，冷戰終於結束，美歐大勝，美國變成世界唯一超強，但中國仍然是共產黨執政。中國體量雖大，但在各方實力上與歐美並不是處在同一個量級，甚至可以說完全不是對手。歐美各國莫不認為共產黨的未來是沒有出路的，因為隨著蘇聯解體，全世界殘存的共黨國家屈指可數，它們遲早都會垮掉原則上已是美歐的基本共識。原本是想利用允許殘存最大的共黨國家中國加入世貿組織，以達到加速中國制度轉型的目的，可是沒想到事與願違，竟然養出了一條無法控制的超級大龍。

在2008年金融危機後的數年裡，西方的外交官(除了美國)開始注意到在與中國人打交道時，他們從溫順的綿羊變成了帶有傲慢情緒的對手。(美國人則是在2021年中美阿拉斯加會談時，才領會到了「美國沒有資格…」、「中國人不吃這一套…」)。例如，在博鰲亞洲論壇上，過去的基調是中國人會禮貌的說：「這是你們做的，這是我們做的。」然而在2008年發生了變化，中國官員傳達的訊息是：「你們有你們的道路，我們有我們的道路。我們的道路才是正確的！」並且，還時有官員公開批評其他國際機構的作為或在金融危機中扮演的不當角色。2011年，一位英國外交官到中國出差時被告知：「你得記住，你來自一個弱小、正在衰落的國家。」他可是第一次遇到有人跟他說這種話。

 好了，讓我們看看書中舉出以上的這些例子，如果站在大家都是平起平坐，這樣的說詞並算不了什麼，因為歐美國家一向都是這麼說話的。中國人有這樣的轉變，往好的方面來看，就是中國人開始有自信了，但是別人聽起來卻很不舒服，覺得自己受到冒犯，其實是證明了他自己的內心是傲慢的。為什麼會這麼說？因為他們本來自認是高高在上，所以很難接受你是與他平起平坐的，不是嗎？就好像，主人不能接受本來在他家當佣人的人用這種語氣和他說話，才會覺得自己受到了冒犯。

這樣的心態我個人的理解是在老一輩人裡特別容易出現。也可以這麼說：老一輩的中國人長期親身經歷作為半殖民地的臣民，悲屈的心態到現在還是改不過來，總是覺得洋人要比自己高一等，所以是沒有底氣以這種用詞來說話的；同樣，老一輩的宗主國殖民別人，也很難接受原殖民地的人用這種語氣跟自己說話。可是對於新一輩的中國年輕人來說，就不會有這種心理負擔，他們一出生就是身在一個大國，國家的實力名列世界前茅，看別人本來就是小國，自己的國家什麼都能造，也很難想像長輩們小時候竟然還有吃不飽飯的日子。相對的，西方國家的年輕人生下來就看到中國是個大國、是個強國，因此這種心態就不再會存在了。所以頂多20年之後，這種現象就不會再是問題。

我們當然要站在客觀的立場來看待問題，但是，怎麼知道自己是不是客觀呢？很簡單，我們只要把握住真實的現象，再想想如果是張三說的或者是李四說的，會不會影響你的評價，就可以自我評估了。例如，同樣一句話，如果是中國的官員說的你會怎麼看，是美國官員說的你是不是也持相同的看法，那立場就是客觀的，否則就是雙標。例如：「我是基於實力……」如果是中國外長王毅說的，就是傲慢；是美國國務卿布林肯說的就可接受，那麼自己心中就是矮人一截了。於是，我們要進一步想，如果自己缺乏客觀立場，那麼這樣的心態是怎麼來的？是什麼矇蔽了我們不能公正的看待問題？我們也可以用相同的態度和方法，觀察任何事物，例如國內各政黨的主張、政策的作為和名嘴的評論，就可以很清楚的看到，哪一些官員、名嘴或評論員的立場並不是客觀的，不是嗎？

* 中國在公平競爭和對外開放方面進展緩慢

正因為中國各方面的發展已經有了長足的進步，除了少數領域(如金融、芯片)應該不要再懼怕競爭。馬凱碩說得沒錯，應該放棄「中央王國」的心態，持續大膽的開放，要讓對手服氣。中國政府要對自己有信心，放心的讓全民一起參與全世界的競爭，唯有如此才能培養出真正的實力。從晚清的經驗當中，早已驗證了自我限制太多，結果只有把自己禁錮在「平庸」之中！尤其是在數位時代，完全開放才能在世界話語權中搶占到空間，要相信自己人，他們是助力不是阻力！

* 中央與地方步調不一、法治還不到位

既然人家指出了問題，就要誠心的檢討、誠心的改。「依法行政」不是口號，一定要落實。好在中國自從改革開放以來，本就具備廣向各國學習的心胸，中央要接受舉報整改，務必做到全國步調一致，且依法行政，杜絕偏坦，一發現違法失識的不適任官員，立予淘汰。法條上也要不斷更新完善，有關這點，中國仍需改進落實，這是需要長期的努力，只要有決心去做當然做得到！做到什麼？公正的「依法行政」！

 為什麼西方不能接受中國的崛起，還有一點是本書作者沒有提到的，那就是他們害怕中國崛起後會復仇、會對他們報復，因為他們心知肚明自己在歷史上對中國虧欠太多了，在你弱小時欺負得太厲害，現在你強大了，不知道會對我怎樣，因此要多方阻礙不能讓你強大起來，並且心理上也不能承認你已經比我強大。他們習慣了用自己當然會以強凌弱的心態，當然不會相信竟然還會有強者是不欺凌弱者的。尤其是中國人並非白種人，西方人曾有被強大蒙古人統治過的心理陰影，他們稱為稱「黃禍」，所以擔心害怕黃禍會再來。這種心態，要用事實來扭轉打破，或許還需要20年，不然就要經過一場正面的鬥爭(或許不一定是熱戰)，才會心干情願的接受。