

影響國家發展的制度因素(下)

資料來源：《為什麼有的國家富裕，有的國家貧窮》，
Jared Diamond(賈德•戴蒙)著，栾奇譯，中信出版社，2017。

我們必須弄清楚良好的制度是怎樣形成的，它當然不會是從天上掉下來的，必須探究人類社會建立複雜制度的深刻歷史，以更好的理解其起源。當人類還在狩獵採集時期，人口密度低，能獲取的食物很少，就算剩餘也無法儲存。進入農業社會後，才開始定居生活、出現城鎮、錢幣、分工、農耕、畜牧、倉庫、交易市場、統治階級、稅收、軍隊……等等，相互關係變得複雜。到了工業社會，又有了工廠、機動車輛、銀行、股票、國貿、火炮、學校、科學……等更為複雜的關係，形成了複雜的制度，一個社會具備了優良的複雜制度，才能進而發展成為富裕的社會。

然而，農業的發展在世界各地並不均衡，各個地區經歷複雜制度時間的長短自然也各不相同。經濟學家研究得出的結論是：擁有悠久農業歷史以及得益於農業發展而形成的政府，比那些農業歷史短政府享有更高的人均收入。就國家之間的平均收入差異而言，50%可以歸因於農業歷史的長短。儘管擁有悠久政府歷史的國家在進入現代工業世界的時候還很貧窮，但它們比那些政府歷史短的國家更容易趕上經濟快速發展的步伐，例如日本、中國、馬來西亞等。

在 20 世紀 60 年代，韓國、加納和菲律賓都是貧窮國家，經濟學家曾經對這三國在未來的發展打過賭，大多數認為加納和菲律賓未來會成為富裕國家，韓國則依舊貧窮。因為加納和菲律賓都是熱帶國家、有利於糧食生產，而且自然資源比較豐富，相反，韓國處於溫帶，氣候相對寒冷，自然資源貧乏，條件並不好。結果，50 年後韓國一躍成為經濟發達國家，而加納和菲律賓則依然貧窮。對這一發展結局的解釋是：韓國緊鄰中國，而中國是世界上最早出現農業、文字、金屬工具和政府的人類發展中心之一。朝鮮很早就從中國接受了這些文明成就，到了公元 700 年，形成了統一的國家。因此，朝鮮擁有複雜制度的歷史很悠久。現在，北部的朝鮮浪費了歷史賦予的優越條件，而南部的韓國雖然獨立時處於貧窮狀態，但具有創造財富所需的制度上條件，再依靠獨立、軍事安全以及美國給予的外援，使原有的優勢得以發揮出來，很快就達到了發達國家的生活水平。相反的，菲律賓直到公元前 2000 年才從中國那裡學到了農業生產，而加納的農業直到公元前 3000 年仍處於生產力低下的狀態，並且幾乎沒有家畜和家禽。這二國直到最近被歐洲殖民之前，始終沒有形成自己的文字，也沒有強有力的政府。正因如此，雖然具有自然優勢，但是缺少複雜制度的歷史，無法促使它們成為富裕國家的動因。

許多歐洲之外的國家，在被殖民之前曾經是它們所在區域最為富裕的國家，為什麼這些國家今天卻變成相對貧窮的國家？是什麼導致了這一命運的逆轉？經濟學家提供了一部分的解釋：那就是歐洲不同的殖民模式所致。500年前，當歐洲人開始在全球殖民擴張時，在一些溫帶地區(如美國、加拿大、澳大利亞、紐西蘭)是適合歐洲人定居的，但那裡的原住民缺乏可供剝削的潛力。而熱帶地區(如墨西哥、秘魯、印度、印尼)的熱帶疾病阻止了歐洲殖民者定居，但是卻有大量的原住民和豐富的自然資源。擴張殖民主義者還發現了一些熱帶國家，有大量的原住民的財富和勞動力可供榨取獲利。於是歐洲殖民者向這些地區引入了殖民政府，這些殖民政府的制度從根本上來說就是腐敗的，完全是建立在剝削的基礎上。

到了殖民時代末期，這些殖民地紛紛獨立，不幸的是它們從歐洲殖民者那裡繼承了腐敗的政府制度這一遺產，只有掌權的少數得利，因此基層民眾直到今天仍無法擺脫貧困。而在歐洲人定居下來的殖民地，因為沒有可供他們剝削的原住民，不得不自己從事勞動謀生。他們建立的政府，就不是基於剝削，而是鼓勵個體努力工作的政府。

本書中舉出了中美洲的危地馬拉、薩爾瓦多、洪都拉斯、尼加拉瓜、哥斯達黎加這五個國家為例，進一步說明。當初西班牙殖民者來到中美洲時，當時最富裕、人口最稠密的是現今的危地馬拉。西班牙人將整個中美洲納入了總督府統治，總督府就設在危地馬拉，以榨取礦產資源和印地安人的勞動力。而哥斯達黎加因為幾乎沒有可供開發的自然資源，本來相當貧窮，又缺乏可供剝削的原住民勞動力，所以只吸引了那些情願自食其力的歐洲人。這些在哥斯大黎加定居的歐洲人，引入了歐洲模式的政府制度來管理他們自己。當中美洲人民掙脫西班牙人殖民統治贏得獨立時，分成了這5個國家，今天，哥斯達黎加已成為中美洲最富裕的國家，幾乎是其鄰國的二倍。1948年，哥斯達黎加廢除了軍隊、沒有壓抑的教會、腐敗受到懲罰…，當地人總結他們的歷史：「哥斯達黎加因為貧窮受到庇護，而我們的鄰國因為他們的財富而受到咀咒。」這就是一個曾經在歐洲殖民政府統治下的殖民地，命運逆轉的例子。

總結來說，為什麼一些國家比另一些國家更富裕，答案是多重的、複雜的。但可以歸納為二個方面：地理原因和制度原因，但是這二方面的原因並非完全互不相干。良好的制度並非從天而降，與地理因素毫無關係，只是碰巧落到一些很幸運的國家。相反，良好的制度有其發展的歷史，且與農業發展的歷史和發展結果有關。當然，複雜制度可以是優良的，也可以是不良的，如納粹德國，但是，一個地區一定要建立了複雜制度才有可能發展成為優良的複雜制度。

我們必須警惕，沒有任何事情可以保證財富和優良制度一成不變，永遠持續。在過去的 500 年間，許多曾經富裕的國家由於採納了不良制度，而經歷了命運的逆轉變為貧窮，這個教訓值得牢記在心！

心得與感想：

這是一個美國人對一個國家為什麼富裕為什麼貧窮所做的分析，是一個典型的事後諸葛，是從結果去找理由，或許可以提供一些幫助，但是個人並不完全認同。

基本上不管任何狀況，都應該是有利也有弊的，正如作者說的，天上不會掉下餡餅。就以地理因素來說，國家位於熱帶地區有好處也會有壞處、溫帶地區也是有好有壞，端看你如何運用；制度因素也是一樣，沒有絕對的好壞，在當時是個好制度，環境變了、人變了也許就成了壞制度。享受了好處就要承擔壞處，甚至連好壞也不是絕對的，正如哥斯大黎加人說的：「貧窮可能是庇護，財富也可能是咀咒。」正好就是古人所謂的「因禍得福」！

我們看看本文中整理出來，經濟學家提出的那十多條所謂典型好制度，可以找到天生就具備這些條件的制度嗎？就以美國所謂的民選民主制度為例，在選出了不同黨的人執政下，做法不是可以完全不同甚至相反嗎？所以，制度不是問題，反而完全是「人」的問題。因為不同的人在不同的制度之下一樣都能做出自己認為的「好的」或「壞的」政策。可是，對掌權人或執政的政黨來說是好的政策，可不一定對社會對人民也好喔！

什麼制度才是一個好制度呢？個人以為並不是「民主」或「專制(獨裁)」

之爭，而是能把「對的人」篩選出來的制度就是好制度！而且篩選圈子很小的制度，當然不如從廣大範圍選才的制度。因為篩選出對的人，他可以把現行制度中好的一面發揚光大，不對的人則可以把現行制度中不好的一面發揚光大。還有，就是要看「決策模式」，是個人獨斷獨行呢，還是能集思廣意，話說回來，這也還是要看領導人。川普雖然是選民選出來的，但是他不是一樣我行我素獨斷獨行嗎？而且還經常「信口開河」、「朝令夕改」不是嗎？所以重點不在制度是在人，只要「得人」，一個願意為國為民全心全意努力的人，廣大的社會和民眾才能受益。皇權時代皇帝說了算，不是也有「貞觀之治」，民選制不是也會選出「希特勒」或「法西斯」之類的領導人嗎？

以下提出一些個人的不同看法供參考。書中提到了歐洲殖民主義者對殖民地主要就是盡量的搜刮和掠奪，如果當地自然資源豐富，就壓榨原住民的勞動力開採，勞動力不足就從別的地方抓來，完全只為殖民者自己的利益，這點完全同意。我們很清楚的看到，殖民主根本就不願花錢投資當地的基礎設施，或教導並支持原住民如何改善自己的生活。如果原住民不聽話或反抗，或出現有競爭力的企業，就用武力、用制裁來打壓，毫不手軟，而且絕對不能讓他們受教育有自己的想法、有好的領導人，越落後越好，這才是那些地方擺脫不了貧窮的根本原因之一。再者，當殖民主已無力維持不得不離去前，雖然表面上從統治階級放手，但對當地政治上則多所干預，扶植自己能控制的人接手、有意的從種族、領土等方面製造矛盾、製造分裂、引起戰亂，而且仍舊牢牢控制住

當地的經濟，保持自己對殖民地政治上生殺大權的影響力，這才是那些地方貧窮的根本原因之二。所以，殖民地想要翻身，首先就是要真正的獨立，真正的擺脫原宗主國的干預和控制，這樣本書提到的好制度才能在對的人領導下發揮作用，擺脫貧窮走向富裕。

在整理本文時，正是韓國總統緊急戒嚴事件尚未落幕的時候。韓國總統尹錫悅是選民普選出來的，符合現行所謂「民主」制度的標準。但是他不是獨斷獨行的在半夜突然宣布「戒嚴」，還準備了要抓捕的一大串名單，只是可惜沒有成功罷了！尹錫悅隨即被國會議員開臨時會要求解除戒嚴，國會議員又開會以 2/3 以上的票數通過「彈劾」總統，民眾也不支持總統的戒嚴，舉行集會抗爭，民調的支持率跌到了 10%。他現在雖然被停職，但依現行制度，還要等「憲法法院」在 180 天內開會審查，憲法法院原本共有 9 位法官，要有 6 位法官投贊成票才能罷免總統，但目前有 3 位空缺，因此目前的 6 位法官必須無異議支持彈劾才能通過，只要其中有一位反對就可以駁回「彈劾」案，總統即可恢復職權。這樣的制度是民主嗎？一個人就可以決定彈劾案成不成立，不是擺明了可以濫權、可以收買嗎？韓國最後不知道會怎麼落幕。這不是標準的民選民主制度嗎？這種又是什麼可笑的制度？什麼才是代表民意？還自以為先進呢！這就是把「民主制度」的缺點發揚光大最好的例子，不是嗎？