個案研討： 非法旅宿

****

**以下為數則新聞報導，請就此事件加以評論：**

* 交通部觀光局統計，去年全台非法旅宿（旅館、日租套房及民宿）高達1873家，開罰總金額新台幣1億461萬元。非法旅館（旅館及日租套房）最多的在台北市；非法民宿最多則在屏東縣。 (2022/03/06 yahoo！新聞)
* 在Skyscanner上訂機票，用Airbnb或booking.com訂房間，再到Kloook或KKday找行程，想去什麼景點就從uber叫車，年青人盛行的自由行不外如是，透過手機，輕輕鬆鬆就能規劃好行程。然而旅客愛用、政府卻不一定樂見，短租套房的管制爭議存在許多國家，台灣也不例外，近日交通部預告修正《發展觀光條例》第55條、55條-1，盼杜絕非法旅宿，然而只是處罰真的有用嗎？

提到非法旅宿，許多人的既定印象，就是隱身在大樓公寓中，經常發生吸毒、嫖妓、賭場等犯罪行為的日租套房。事實上，凡租期小於30天、沒能取得旅館營業執照或民宿登記證、卻經營旅遊住宿業務者，都是所謂的非法旅宿。也就是說，老街裡的老屋改造、都市裡精緻又現代化的小旅店、靠山靠海設計豐富的民宿，這些自由行旅客趨之若鶩之處，很可能全都不合法。

根據台灣旅宿網所示，到2018年12月底，全台共有13319個合法旅宿，包含一般旅館、民宿與觀光旅館；但Airbnb統計，截至2018年底為止，台灣共有超過1.1萬名房東、超過3.1萬個房源，考量使用不同訂房平台的可能性，真正的房源可能更多，粗略算來非法旅宿可能是合法旅宿數量的2倍以上。

這麼多的非法旅宿業者，難道全是刻意逃避規管嗎？依照現行《民宿管理辦法》規定，民宿只能設置於非都會地區，如偏鄉、風景區、離島等，若要設在都市裡，則必須在縣市政府劃定為具人文／歷史風貌之區域，目前唯有台南雙城地區、桃園大溪、與高雄鹽埕區屬之。

 (2019/04/11 風傳媒)

**傳統觀點**

* 非法旅宿有不少潛藏的風險，像是消防建管、監控管理、還有保險等機能不完善。
* 不少傳統旅館飯店業者認為，這些非法旅宿侵蝕其住房率。
* 提高罰則其實無法有效解決非法旅宿的問題，但透過裁罰將會讓這些非法業者更難在合法市場中生存。
* 政府雖然一直希望Airbnb能自主下架非法房源，卻始終不曾提出輔導業者轉型合法的措施，即便這次修正案照案通過，Airbnb仍將維持一貫的經營方式，不會因應法令下架任何房源。

**管理觀點**

 所謂的非法旅宿，包括旅館、日租套房及民宿，依觀光局統計2020年已達1873家，但Airbnb統計，截至2018年底為止，非法旅宿可能是合法旅宿數量的2倍以上，這意味著什麼？法令跟不上時代，因此供給遠不能滿足需求。

這麼多的非法旅宿業者，難道全是刻意逃避規管嗎？依照現行《民宿管理辦法》規定，民宿只能設置於非都會地區，如偏鄉、風景區、離島等，若要設在都市裡，則必須在縣市政府劃定為具人文／歷史風貌之區域。也就是說，有需要的地方不准設，可以設的地方沒有需要。為什麼會這樣？正如傳統旅館飯店業者說的：這些非法旅宿侵蝕其住房率。這不也是告訴我們他們提供的產品不符合顧客的需要嗎？可是為了保護「合法」業者的利益，因此才有鼓勵民眾檢舉非法旅宿，對違規者開罰。

 然而在Skyscanner上訂機票，用Airbnb或booking.com訂房間，再到Kloook或KKday找行程，想去什麼景點就從uber叫車，年輕人盛行的自由行不外如是，透過手機，輕輕鬆鬆就能規劃好行程。這可以說是旅遊方式的新型態，可是法律卻跟不上，於是只能遊走於法律之間，與一些真正從事不法勾當的日租房等難以區分。所以這是管理問題。

 嚴抓嚴打並不能解決問題，提高罰則其實無法有效解決非法旅宿的問題，但透過裁罰只會讓這些非法業者更難在合法市場中生存，可是只要有利可圖總是會有人去冒險。既有需求，為什麼不修法將這類的旅宿納入管理，這才是正途，不要等出了事才來相互責怪。問題既已爆發，就表示現有的系統已經不足，觀光局比開罰更該做的是趕快參考國外，研擬法規適應時代的改變。太麻煩了？那就不要霸在這個位子上，讓不怕麻煩的人來做！