

總統制與內閣制

西方選舉式的民主制度，主要有二種型式，就是「總統制」和「內閣制」，也是目前世界上多數國家主流的政治制度。自從蘇聯垮台解體以後，還是採用其他政治制度的國家變成少數，也不被主流國家認可。

我們知道，任何制度都不可能是完美的，有優點也會有其缺點，讓我們來多了解一下這二種所謂的民主共和政體。

一、總統制：

在總統制國家，總統為人民直選產生，或由選舉中的獲勝黨間接選舉產生，同樣的，地方行政首長也是選舉產生的，向人民負責。總統制國家起源於美國，美國是世界上第一個完整共和政體下的總統制國家，也是代表性的國家。

總統領導政府，既是國家元首又是政府首腦，總攬行政權力，公布法律、發布命令不需副署。除了個別重要任命需要通過議會外，行政官員由總統任命，向總統負責。所以，只要在總統選舉中獲勝，基本上就是「贏者全拿」。

行政機關和立法機關相互獨立。做為立法機關的議會，其議員不能兼任行政職務；而做為行政機關的政府官員，也不能兼任議員。

總統與議會的任期相對內閣制固定。總統無權解散國會，國會不能對總統投不信任票，但是總統違憲或有嚴重違法行為的話，國會可以對總統提出彈劾案，並交由憲法法院審理或由選民「罷免」之，但實際上成案都不容易，政治穩定性相對較高。

再者，總統制的「任期」該不該限制呢？

目前台灣對於民選的政府首長是有任期限制的，只能連選一次，也就是最多連續二任，如果要想再連任就要隔一個任期。如果我們問，為什麼是只能連二任？不知道，因為美國就是二任，我們只是跟老牌的民主國家一樣而已！

好了，這樣有什麼好處？最大的好處就是避免有人利用現行的掌權優勢，霸著位子一直選，所以用制度去限制，總是要換人做做看。(因為直選出來的總統基本上是「贏者通吃」，好處多多，沒有人會不想永遠幹！)當

然以制度去限制連任次數不失也是一個辦法，但是有缺點嗎？當然有，因為任期最多只有二任，所以一旦勝選，第一任施政的重點必然是如何能在第二任連任，第二任時的規劃也只考慮任期內能收到效果的，所以眼光都是短期的，不會有長期的規劃。再者，更重要的是絕不能在任滿後的下一任期讓自己暫時的接班人(不管是不是同黨)能有好的績效，因為這樣下次大位就拿不回來了。當然，足夠有力的人還是能夠迴避，看看俄羅斯普金的例子，就是當完二任總統後換去當一任總理，順利的再回來當總統又可以再二任，不是嗎？同樣的，就反對黨來說，一旦敗選失去大位，最重要的就是不能讓勝選的執政黨有好的政績，一定要想辦法阻擋搗蛋，不然下次選舉怎麼能翻身？這種現象，在台灣體現得非常明顯！

由於總統制基本上就有這樣的弊端，影響不但長遠且不可能自動糾錯，那怎麼辦？最簡單的辦法，就是只能選一任，根本不能再選，防止任何個人長期掌握國家權力。韓國就是最好的例子，韓國也是採取總統制稱為「大統領」，由國民直選，任期5年不能連任。實際上運作得怎樣？韓國的每一任民選總統不是下台後就是在任內涉入弊案，最終不是入監被關就是自殺，無一例外，為什麼？我們不知道是不是競選太花錢了，總要在掌權時想辦法回收啊！

由於任期有限的關係，執政時不必作長遠考慮，只要不在自己任內出事就好，有錢就花沒錢就借錢，至於以後要怎麼補洞？管它去！讓下一任傷腦筋吧！

- 內閣制

現代民主選舉政治體制，除了總統制外還有一個相當普遍的就是內閣制，內閣制會不會好一點？什麼是內閣制？維基百科中的記載如下：

「議會制又稱內閣制、議會民主制（Parliamentary system），是一種政治制度，特點是「議會無上」。政府首腦（總理或首相）權力來自議會，授權有兩種途徑：第一是議會改選後的多數議席支持，第二是政府首腦贏得議會的信任投票。因此，所屬政黨未能贏得議會大選的政府首腦連同其內閣必須提出辭職，而未能通過議會信任投票的政府首腦，連同其內閣也必須辭職，由議會席位居多數的黨派中協商選舉產生新的首腦與內閣。議會制下政府的行政權與立法權不完全分離，確保其所領導的政府具民意基礎。」

二次大戰前，議會民主制在歐洲大陸遭遇到的挑戰是少數派政府所帶來的政治不穩定和極端(民粹)政黨的上台。各政黨間的不合作導致「少數議會民主制」的產生，少數派政府往往導致政府遭到議會頻繁的不信任投票，引起政治危機。在一戰後的歐洲，此議會民主制初次嘗試失敗，極端勢力通過民主體制取得政權，卻可逃避「不信任投票」之民主制度制約，典型例子包括歐洲的獨裁者，德國的阿道夫·希特勒、義大利的貝尼托·墨索里尼、西班牙的法蘭西斯科·佛朗哥與葡萄牙的安東尼奧·德·奧利維拉·薩拉查都是議會制產生的。

當議會中反對黨佔多數時，必然導致政府改組、不信任動議倒台或議會提前解散的結果，不像總統制，總統任期固定，不會被輕易撤換，總理不一定完成任期。以近期日本安倍首相第一任下台後，僅僅 6 年就換了 6 個首相，政治不穩定當然施政也無法作長期規劃！

內閣制是由最大政黨的黨魁出任總理，並沒有任期的限制，以德國總理梅克爾就已當了 15 年且還在任中，在長期執政下也容易形成某政黨長期一黨獨大的局面。若是多黨組成聯合政府，又會出現由非最大政黨的黨魁出任總理，且在多黨聯合執政下，總理權力及影響力較弱。

在蘇聯垮台後，曾有學者福山提出「歷史終結論」，認為西方國家的自由民主制可能是人類社會演化的終點，可是進入 21 世紀以後，中國經濟的迅猛發展和美國的陷入衰敗，事實上證明了這個看法是錯誤的。我們可以確認：「世界上並沒有放諸四海皆準的政治制度」。

個人的心得就是：任何制度都會有其優劣，主要還是在「人」，如果「人」不好，不管是什麼制度就會掉入惡性循環，反之，有好的「人」帶領，不管是什麼制度也能進入良性循環。

所以，能夠讓「好人」出頭的制度才是真正的好制度。不只是政治，這個結論可以適用在任何地方！