

新冠病毒觀察---群體免疫(17)

- 歐洲疫情大爆發，其中一個關鍵原因，就是很多國家防疫太鬆散，被稱為「佛系防疫」。像是英國，首相強生提出的防疫對策，就是讓大部分人口都先染病，產生抗體。瑞典也走佛系防疫路線，不檢測、不治療輕症，有的甚至不隔離，讓確診數大幅增加。美國防疫慢半拍，川普變成民主黨初選辯，攻擊的箭靶。（2020/3/16TVBS 新聞）

試評：

這種所謂「群體免疫」的做法恐怕只是政府無能無作為的藉口。

1952 年，澳大利亞為了控制野兔數量，引進了巴西野兔攜帶的兔黏液瘤病毒，效果是第一年就殺死了 99.8% 的野兔，但第二年兔子的死亡率下降到 90%，最後下降到令人失望的 25%。到了 80 年代末期，野兔產生了對病毒的免疫能力，種群開始恢復，到 90 年代末期，澳大利亞野兔基本不會感染黏液瘤病毒了。這就是「群體免疫」的理論基礎。可是由於人類的生命週期遠比兔子長，又不像兔子一窩多胎，如果真的這樣做，我們祝福英國能順利抗疫成功！

還有一點要提醒英國，為了證明「群體免疫」的公平性，當然是不分貧富貴賤必需平等對待。也就是說，就算出得起再多的錢的富豪或官位再大，得病了也要依照同樣的標準，不能因為付得起高價或官位夠大就予以施治，能不能活下來完全要看自身的抵抗力，要不然顯然就明擺著有權有勢的人才能被救治，而放任窮人自生自滅了。

當然，所謂的「群體免疫」在理論上也不失是一種做法，執政者可以什麼都不做，放任疫情自行發展，最壞的狀況不過是死掉一堆人，但是總有可以存活下來的，而且總人群也是總有一天可以恢復的。只是，你說，這個辦法真的可行嗎？這算是一個應對疫情的辦法嗎？如果說這種話的人是「習某某」，請問會怎樣？

果然，英國首相自己也已確診了，還好是輕症正在自我隔離中。最近又看到了有人評論說這是英國首相故意說的反話，是極有智慧的說法。這是不是噁心的拍馬屁，你認為呢？

同學們，關於這個話題，你還有什麼不同的看法嗎？請提出分享討

論。